

Protokół Nr 28/12
z obrad XXVIII Sesji Rady Gminy
z dnia 28 listopada 2012 r.

Ad.1 Otwarcia obrad XXVIII Sesji Rady Gminy dokonała *Przewodnicząca Rady Gminy Monika Ciurzyńska*. Stwierdziła prawomocność obrad. Na 15 Radnych obecnych 14, nieobecny Radny Adam Bargieł.

Ad.2 Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie 14 głosami „za” w następującej kolejności:

1. Otwarcie obrad XXVIII Sesji Rady Gminy i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XXVII Sesji Rady Gminy.
4. Zgłoszenie interpelacji i zapytań Radnych.
5. Odpowiedź Wójta na interpelacje i zapytania.
6. Podjęcie Uchwał:
 - 1) Uchwała w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kampinos.
 - 2) Uchwała w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
 - 3) Uchwała w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowaniem tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
 - 4) Uchwała w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.
 - 5) Uchwała w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.
 - 6) Uchwała w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Kampinos na lata 2012 – 2015 z uwzględnieniem perspektywy do 2032 roku”.
 - 7) Uchwała w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2013 rok.
 - 8) Uchwała w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Kampinos z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013”.
 - 9) Uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego oraz zwolnień od tego podatku.
 - 10) Uchwała w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na rok 2013 oraz zwolnień od tego podatku.
 - 11) Uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych i zwolnień w tym podatku
 - 12) Uchwała w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2012 – 2020.
 - 13) Uchwała zmieniająca Uchwałę Budżetową Gminy Kampinos na 2012 r.
7. Informacja Wójta z bieżącej działalności Urzędu Gminy.
8. Wolne wnioski.
9. Zamknięcie obrad.

Ad.3 Protokół z obrad XXVII Sesji Rady Gminy został przyjęty jednogłośnie 14 głosami „za”.

Ad.4 i 5 Zgłoszenie interpelacji i zapytań Radnych. Odpowiedź Wójta na interpelacje i zapytania: Interpelacji i zapytań nie zgłoszono.

Ad.6 Podjęcie uchwał:

1) Projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kampinos omówił *Wójt Gminy (p. Tomasz Tymofiejewicz)*: taki regulamin obowiązuje już na terenie naszej gminy, zmieniła się jednak ustawa, na podstawie której ten regulamin funkcjonuje do dnia dzisiejszego. Najpóźniej od 1 lipca 2013 r. według nowych przepisów gmina stanie się właścicielem odpadów komunalnych od zamieszkałych domostw. W regulaminie zawarte są obowiązki właściciela posesji w ramach gospodarki odpadami (obowiązek zaopatrzenia w pojemnik na odpady zmieszane o odpowiedniej pojemności, obowiązek segregacji odpadów – według określonych kryteriów, itp.). W jednym z kolejnych projektów uchwał będzie określany wzór deklaracji, jaką właściciel będzie musiał złożyć do gminy odnośnie produkowanych odpadów i wielkości domostwa, na podstawie takiej deklaracji będzie można określić stawkę miesięcznej opłaty za odbiór odpadów.

Generalnie zmiana ustawy jest związana z wymogami unijnymi, które nakładają na Polskę zmniejszenie produkcji odpadów biodegradowalnych, które będą składane na wysypiskach, i jednocześnie zwiększenie w zakresie odpadów segregowanych – z tych dwóch kategorii gmina będzie rozliczana na podstawie składanych sprawozdań, jeżeli nie osiągnie odpowiednich progów w pierwszej i drugiej kategorii, będą na gminę naliczane kary.

Wójt dodał, że przetarg na wyłonienie formy odbierającej od gminy odpady będzie starał się ogłosić w taki sposób, żeby od mieszkańców były odbierane odpady zmieszane oraz dwa worki z odpadami segregowanymi, tak, jak dotychczas - w jednym szkło, w drugim tektura, plastik i metale, dodatkowo będzie worek na odpady higieniczne. Planowane jest także wyodrębnienie z systemu zbiórki odpadów popioły i żużlu. Odpad ten jest dosyć ciężki, poza tym zmieszany z resztą odpadów, nie pozwala na ich przesortowanie. Będzie wskazany na terenie gminy odpowiedni punkt, do którego mieszkańcy będą mogli przywieźć popiół, rozważana jest też kwestia odbierania przez gminę co pewien czas popiołu bezpośrednio od gospodarstw. Nie wiadomo jednak, co na takie rozwiązanie powie organ nadzoru.

Odnośnie odpadów „podsitowych” Wójt poinformował, że dotychczas nie były one ujmowane w żadnych kosztach, gdyż mogły być składowane bez żadnej obróbki w żwirowniach, jak również na wysypiskach (a nie były brane pod uwagę) – jest to jedna ze zmian wynikających z nowej ustawy. Odpady „podsitowe” stanowią ok. 40% wszystkich odpadów, więc do systemu dojdzie znacząca ilość odpadów.

Według nowego regulaminu, każde gospodarstwo domowe powinno posiadać własny kompostownik (żeby nie trzeba było odbierać trawy itp.).

Kwestia uregulowania tematu dotyczącego podłączeń gospodarstw domowych do kanalizacji – obecnie jest z

tym problem. Biorąc pod uwagę obowiązek posiadania szczelnego zbiornika bezodpływowego na szambo i częstotliwość opróżniania zbiornika, po podliczeniu podłączenie do sieci kanalizacyjnej wychodzi dużo taniej. W nowym regulaminie zaproponowany jest zapis dotyczący obowiązku opróżniania takiego zbiornika raz na dwa miesiące (i tak średnio raz na miesiąc, czy dwa szambo powinno się wywieźć, gdyż zbiornik się zapełni – jest to zależne od wielkości zbiornika oraz liczby osób w gospodarstwie domowym). Gmina ma obowiązek prowadzenia rejestru szczelnych zbiorników asenizacyjnych i będzie to kontrolowane.

Zbiórka odpadów wielkogabarytowych będzie przeprowadzana podobnie, jak dotychczas – zostanie podstawiony duży kontener w Kampinosie i w Łazach, zbiórki będą organizowane dwa razy do roku.

Zbiórka opon będzie przeprowadzana raz w roku.

Wójt dodał, że regulamin był tak tworzony, żeby mieszkańcy nie za bardzo odczuli zmiany, wynikające z nowych obowiązków.

Do dokumentu wprowadzone zostały dwa punkty – zapis dotyczący wyposażenia nieruchomości w metalowe pojemniki do zbierania popiołu i żużlu (tam, gdzie ogrzewanie nieruchomości odbywa się poprzez spalanie węgla, drewna itp.). Drugi punkt dotyczy zakazu wrzucania popiołu i żużlu do pojemników z odpadami zmieszany.

- *Soltys wsi Kampinos A (p. Zbigniew Komorowski)* zapytał, czy popiół będzie można zagospodarować na własnej posesji, czy trzeba będzie tylko wyrzucać do specjalnego pojemnika? Zdaniem Soltysa praktycznie wszyscy mieszkańcy w jakiś sposób zagospodarowują popiół na działce. Czy z tego tytułu nie będzie żadnych kar? Trzeba by to konkretnie określić w regulaminie, żeby potem nie było problemów.

- *Wójt* odpowiedział, że nie ma zakazu wysypywania popiołu na posesji, jednak tak naprawdę jest to nie do końca określona kwestia – w wytycznych Unii Europejskich dotyczących gospodarki odpadami popioły w ogóle nie występują, z racji tego, że w większości krajów (w Europie Zachodniej) występuje ogrzewanie gazowe, o ogrzewaniu węglem, czy drewnem w ogóle zapomniano.

- *Radny Leszek Węgorok* zapytał, czy nie można zmienić zapisu dotyczącego wywozu szamba (w którym nakłada się na mieszkańców obowiązek wywozu raz na dwa miesiące) na zapis dotyczący konieczności wywozu w zależności od m³ szamba?

- *Wójt* powiedział, że wskazany zapis można w ogóle wykreślić z regulaminu, gdyż mieszkańcy składali do Urzędu Gminy deklaracje dotyczące posiadanych zbiorników na szambo i wywozu nieczystości, więc na ich podstawie będzie można kontrolować gospodarstwa w tym zakresie.

- *Radna Ludwika Kwidas – Wierzbicka* wskazała, że dobrze byłoby uzgodnić z osobami odbierającymi szambo (wygzekkować od nich), by brali pod uwagę możliwość odbioru i naliczania opłat za odebraną ilość nieczystości (ilość m³), a nie tak, jak teraz, przyjeżdżają dopiero wtedy, gdy będzie co najmniej połowa beczki do odebrania.

- *Przewodnicząca* zwróciła się z pytaniem dotyczącym par. 21.3 i 4 (Rozdział 5) Regulaminu, dotyczącego kierowania odpadów w pierwszej kolejności do instalacji RIPOK, położonych najbliżej miejsca wytworzenia odpadów: gdzie znajdują się instalacje, do których może oddawać odpady nasza gmina?

- *Pani Wanda Zalewska (Kierownik Referatu Środowiska i Gospodarki Gruntami)* wymieniła miejscowości, w których zlokalizowane są wspomniane instalacje: Kobierniki k. Płocka, Płońsk oraz Sierpc.

- *Wójt* dodał, że w razie awarii instalacji RIPOK, bądź braku wolnych mocy przerobowych odpady możemy kierować do instalacji zastępczych, położonych w naszym rejonie. Odpadów zmieszanych nie można wywieźć poza rejon (z wyjątkiem odpadów segregowanych).

- *Pani Wanda Zalewska* dodała, że powyższe wynika wprost z programu gospodarki odpadami dla Mazowsza (jest dokładnie przepisany odpowiedni fragment programu).

- *Przewodnicząca* zwróciła uwagę, że koszt dowozu odpadów do Płńska w naszym przypadku będzie dosyć spory, a są instalacje, które są bliżej.

- *Wójt* wyjaśnił, że dla naszej gminy najbliższa instalacja w rejonie znajduje się w Płońsku.

- *Przewodnicząca* odczytała jednak zapis programu dla województwa mazowieckiego, który wskazuje, że można korzystać z instalacji zastępczych, do momentu uruchomienia instalacji RIPOK, w terminie maksymalnie 36 miesięcy. Biorąc pod uwagę, że jeszcze żaden RIPOK nie jest do końca gotowy (o czym wcześniej poinformował *Wójt*), tak naprawdę przez najbliższe 36 miesięcy nie musimy wywozić odpadów do Płńska, tylko do zastępczej instalacji, która znajduje się bliżej.

- *Wójt* powiedział, że odpady zmieszane musimy wywozić do Płńska, a zastępczą instalacją dla Płńska są Kobierniki k. Płocka (które są dalej od nas niż Płońsk).

- *Przewodnicząca* wskazała, że najbliższa instalacja zastępcza znajduje się w Sochaczewie i biorąc pod uwagę koszty dowozu odpadów do Płńska i do Sochaczewa jest to jednak znaczna różnica. Dlaczego więc w tym regulaminie wskazujemy jako jedyną możliwość instalację w Płońsku i przygotowując się do ewentualnego przetargu, wskazujemy na to, że mieszkańcy będą musieli płacić znacznie więcej (dotyczy to kosztów dowozu)?

- *Wójt* wyjaśnił, że zastępczość nie wynika z żadnego „widzi mi się”, tylko zastępczość wynika z tego, czy się popsuje, czy się nie popsuje instalacja RIPOK.

- *Przewodnicząca* zwróciła jednak uwagę, że z przytoczonego przez nią zapisu wynika, iż instalacje zastępcze przez pierwsze 36 miesięcy działają na tych samych prawach co instalacje RIPOK i przez najbliższe 36 miesięcy moglibyśmy wozić odpady tam, gdzie jest bliżej, czyli nie obciążalibyśmy mieszkańca dodatkowymi kosztami transportu i paliwa.

- *Wójt* wyjaśnił, że to wyjdzie dopiero w momencie, kiedy będzie przetarg i będzie to zależne od tego, kto wygra i gdzie będzie miał podpisaną umowę, bo gmina nie podpisuje umowy z danym wysypiskiem. Sortownia w Sochaczewie też na dzień dzisiejszy nie jest gotowa na wszystko, jest w rozbudowie i dlatego jest dopuszczona warunkowo w programie wojewódzkim, jeżeli nie będzie na czas rozbudowana, zostanie wykluczona.

- Przewodnicząca wskazała jednak, że umieszczając taki zapis w regulaminie tracimy możliwość wyboru oferty, która będzie tańsza.

- Wójt wyjaśnił, że nie tracimy tej możliwości, po prostu piszemy w regulaminie to, co jest w wojewódzkim planie. Jeżeli przez 36 miesięcy plan pozwala wozić gdzie indziej, to na pewno firma, która będzie startowała do przetargu, nie będzie woziła tam, gdzie ma drożej.

- Przewodnicząca dodała, że właśnie dlatego wolałaby, żeby zapis w regulaminie odnośnie omawianej kwestii został zmieniony, poza tym możliwość wożenia odpadów przez pierwsze 36 miesięcy do bliższej instalacji wynika z regulaminu dla województwa mazowieckiego. Z tego dokumentu wynika też, że na razie wszystkie wymienione instalacje mają ten sam status, tutaj chodzi o koszty.

- Wiceprzewodniczący Piotr Popowski wskazał, że można wywnioskować, iż na dzień dzisiejszy nie ma jeszcze żadnego RIPOK-u.

- Pani Wanda Zalewska zwróciła uwagę, że w programie gospodarki odpadami dla Mazowsza (Rozdział 2.3.3), gdzie wskazane są uwarunkowania dotyczące kierowania odpadu do instalacji do przetwarzania odpadów niezbędne do uwzględnienia w regulaminie utrzymania czystości i porządku w gminach. Pani Kierownik dodała, że otrzymała z Urzędu Marszałkowskiego kilka informacji z nakazem przepisania tego rozdziału w gminnym dokumencie praktycznie w całości.

- Wójt zwrócił uwagę, że Przewodnicząca mówi o czymś, co wynika dopiero z dalszych uregulowań.

- Pani Wanda Zalewska dodała, że par. 24 naszego regulaminu wskazuje, iż kierowanie odpadów do instalacji powinno opierać się na uchwale Sejmiku Województwa Mazowieckiego, jeżeli ten dokument zostanie zmieniony, to nie będzie konieczności zmiany regulaminu gminnego.

Jeśli chodzi o wspomniany okres 36 miesięcy – jest to możliwość do wykorzystania w przyszłości: jeżeli instalacja zastępcza w przeciągu 36 miesięcy nie stanie się RIPOK-iem, to po tym czasie możemy już kierować do niej, ale to dopiero po tym czasie, dzisiaj tylko do RIPOK-u można kierować odpady (chyba, że będzie awaria, to wówczas kierujemy odpady do instalacji zastępczej). Ale jeżeli instalacja zastępcza stanie się RIPOK-iem w przeciągu 36 miesięcy, będzie można oddawać do niej odpady.

- Przewodnicząca zwróciła uwagę na zapis, że instalacje zastępcze będą mogły funkcjonować wyłącznie do czasu uruchomienia w terminie maksymalnie 36 miesięcy.

- Wójt wyjaśnił, że w ten sposób dano szansę tym instalacjom, które nie zdążą na 1 lipca 2013 r. całkowicie się dobroić na to, żeby nie wyszły z rynku, a jeżeli zdążą ze wszystkim, będą wpisane jako RIPOK (i wtedy będziemy mieli instalację blisko).

- Przewodnicząca jednak ponownie wskazała, że przez najbliższe 3 lata będzie można wozić bliżej odpady. Więc po co zamykać sobie drogę do takiej możliwości. Chodzi przede wszystkim o koszty w przeliczeniu na jednego mieszkańca w przypadku opłat za odbiór odpadów, które i tak na pewno nie będą niskie, po co więc je windować.

- Wójt wskazał, że jest też punkt w regulaminie, które mówi, że kolejność kierowania odpadów może ulec czasowej zmianie tylko w przypadku awarii RIPOK lub innej sytuacji uniemożliwiającej przyjęcie odpadów, wówczas odpady powinny zostać kierowane do instalacji wskazanej, jako zastępcza na wypadek awarii (zgodnie z uchwałą Sejmiku Województwa Mazowieckiego). Wszystko w zakresie kierowania odpadów ma się odbywać w gminie tak, jak wymaga tego uchwała Sejmiku Woj. Mazowieckiego o wykonaniu wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Jeżeli pojawią się interpretacje, że będzie można wozić odpady najbliżej i wszędzie, to tak będziemy wozić i nie będzie trzeba w gminnym programie nic zmieniać, bo to będzie zapisane w uchwale Sejmiku. Na pewno też żadna firma nie będzie woziła daleko śmieci, jeżeli będzie mogła wozić bliżej, poza tym nikt nie da się nabrać na to, że wozimy śmieci do Sochaczewa, a wykazujemy, że wozimy do Płońska (gdyż każda ciężarówka firmy odbierające od nas odpady będzie wyposażona w nadajnik GPS). Jeśli okaże się, że będzie można wozić odpady bliżej, do Sochaczewa, to wtedy będzie taniej.

- Przewodnicząca zaproponowała, że skoro jest par. 24, który mówi dokładnie to, co jest w uchwale Sejmiku Woj. Mazowieckiego, można by jednak punkt 3 i 4 z Rozdz. V par. 21 wykreślić.

- Wójt poinformował, że dnia 29 października br. do Urzędu Gminy wpłynęła wiadomość e-mail z Wydziału Gospodarki Odpadami Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, w której wskazana jest konieczność umieszczenia w gminnym regulaminie zapisu o konieczności wywożenia odpadów w pierwszej kolejności do instalacji RIPOK, w przypadku ich braku – do instalacji zastępczych wyznaczonych dla regionu, zgodnie z zasadą bliskości ... Z tego wynika wprost, że mamy obowiązek wskazać RIPOK, który jest od nas najbliżej położony, a dalsze uregulowania wynikają z przepisów kolejnych.

- Przewodnicząca zapytała, od kiedy informacja e-mail stanowi wyznacznik?

- Wójt odpowiedział, że na dzień dzisiejszy praktycznie wszystko odbywa się za pośrednictwem poczty elektronicznej. Jest to informacja bardziej wartościowa, niż rozmowa telefoniczna, gdyż pod wiadomością podpisana jest konkretna osoba.

Dalej Wójt zwrócił uwagę, że Rada Gminy może przecież przegłosować odpowiednią poprawkę do przedmiotowego projektu uchwały, jeśli się z czymś nie zgadza, potem Wydział Prawny oceni taką uchwałę

Wniesione autopoprawki do projektu uchwały:

- wykreślenie w par. 3 części punktu 8 (zapisu dotyczącego częstotliwości wywozu szamba – obowiązku wywozu raz na dwa miesiące).

- zmiana dotyczące selektywnej zbiórki odpadów – kolorów i ilości worków na odpady segregowane (par. 3 p. 5): „kolory identyfikacyjne worków przeznaczonych do gromadzenia selektywnie zbieranych odpadów komunalnych ustala się według następującego podziału: zielony – szkło; żółty – tworzywa sztuczne + papier + opakowania wielomateriałowe; fioletowy – higieniczne; pojemnik metalowy – popiół.”

- w związku z powyższą poprawką zmianie ulega odpowiednio punkt 6 par. 3.

- *Przewodnicząca* zwróciła się do Wójta z prośbą na przyszłość, ponieważ jest to dosyć ważna uchwała, żeby wszystko odpowiednio przygotowywać na sesję roboczą, by Radni mieli okazję wcześniej dobrze zapoznać się z materiałami.

- *Wójt* wyjaśnił, że każdego dnia do Urzędu Gminy wpływają nowe informacje dotyczące omawianego zakresu i jeżeli teraz jest możliwość wprowadzenia zmian, to według Wójta należy to zrobić. Radni otrzymali regulamin miesiąc wcześniej, by mogli się zapoznać z dokumentem, tydzień temu zostały wyjaśnione pewne naniesione wówczas zmiany. Oczywiście Radni mogą nie zgodzić się na proponowane na sesji poprawki. Jednak podczas obrad jest tyle czasu, że można to spokojnie omówić, poza tym zmiany nie są bardzo skomplikowane (dotyczą m.in. ilości worków na segregowane odpady).

- *Przewodnicząca* zaznaczyła, że Radni powinni otrzymywać kompletne materiały. Dokumenty były Radnym przedłożone miesiąc temu i po tym czasie zostało naniesionych do projektów bardzo dużo zmian.

- *Wójt* powiedział, że już wcześniej wyjaśnił, dlaczego takie zmiany są. Ministerstwo nie odpowiadało przez miesiąc na żadne pytania, nie można było uzyskać żadnej informacji, Urząd Marszałkowski też przekazywał zdawkowe informacje i wszyscy zostawili gminy z tym tematem same sobie. Na dzień dzisiejszy też jeszcze do końca nic nie wiadomo i nie ma pomocy. W związku z tym, zdaniem Wójta krzywdzące jest powyższe stwierdzenie *Przewodniczącej*. Zostały Radnym przekazane informacje i teraz od Radnych zależy, czy przyjmą pewne zmiany, czy nie. Wiele zmian wchodzi na sesjach w różnych sprawach i potem są one przyjmowane, albo nie.

c.d. autopoprawek:

- wykreśla się par. 3 pkt 12,

- dodaje się par. 3 pkt 1 ppkt 11 i 12 dot. składowania popiołu i żużlu (wyposażenie nieruchomości w pojemniki metalowe oraz zakaz wrzucania popiołu i żużlu do pojemników z odpadami zmieszanymi) oraz możliwości tworzenia kompostowników na posesjach.

- *Przewodnicząca* zapytała, czy rozważany był system dualny segregacji odpadów?

- *Wójt* odpowiedział, że system był rozważany, jednak nie ma możliwości wprowadzenia takiego systemu, gdyż nie spełnia on warunków segregowania odpadów.

Wójt dodał, że chciałby, aby koszt zakupu worków na segregację odpadów wliczyć w opłatę za wywóz śmieci i przenieść na firmę, która wygra przetarg w naszej gminie. Kosztowo system dualny nie wyszedłby taniej, gdyż każdy na posesji musiałby mieć (dzierżawić) dwa pojemniki na odpady, a teraz będzie miał worki, które nie kosztują dużo.

Odpady zbierane w systemie dualny nie zostały uznane za odpady odpowiednio posegregowane (przynajmniej w woj. mazowieckim).

Uchwała Nr XXVIII/124/12 została podjęta 12 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” (z uwzględnieniem zgłoszonych autopoprawek).

2) Projekt uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi omówił *Wójt*: propozycja jest taka, żeby opłaty za wywóz odpadów uiszczane były przez mieszkańców „z góry” z terminem wpłaty do 10-tego dnia każdego miesiąca (możliwość wpłaty na konto Urzędu Gminy przelewem, bądź w kasie Urzędu). Wysokość opłaty będzie ustalona na podstawie jednorazowo złożonej przez mieszkańca deklaracji.

Uchwała Nr XXVIII/125/12 została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”.

3) Projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowaniem tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

- *Wójt* poinformował, że Rada Gminy określa, jakie odpady w zamian za opłatę będą na terenie gminy od mieszkańców odbierane: odpady komunalne (segregowane i zmieszane), jak również odpady budowlane (rozbiórkowe, zebrane w sposób selektywny).

Wójt poinformował, że w par. 2 projektu uchwały będzie zmiana (wynikająca z uchwalonego wcześniej regulaminu odnośnie ilości, kolorów i przeznaczenia worków na odpady, wprowadza się także pojemnik metalowy na popiół).

Odpady komunalne zmieszane odbierane będą co najmniej raz w miesiącu od nieruchomości mieszkalnych w zabudowie jednorodzinnej zagrodowej, od nieruchomości mieszkalnych w zabudowie wielolokalowej – co najmniej raz na dwa tygodnie. Odpady segregowane – zbierane co najmniej raz w miesiącu.

Będzie uruchamiany także m.in. mobilny punkt zbiórki odpadów niebezpiecznych (dwa razy do roku), do czasu utworzenia stałego punktu zbiórki oraz mobilny punkt zbiórki odpadów wielkogabarytowych.

- *Radna Dorota Drabińska* zwróciła uwagę, że wcześniej była mowa, iż nie ma obowiązku posiadania pojemnika na popiół, gdyż popiół można zagospodarować na własnej posesji, w związku z tym należałoby wykreślić pojemnik metalowy na popiół i żużel z par. 2 projektu uchwały. Popiół należy wyłączyć ze zbiórki selektywnej (i w ogóle ze zbiórki odpadów), będzie poza tym systemem.

Uchwała Nr XXVIII/126/12 została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za” (z uwzględnionymi autopoprawkami).

4) Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty.

- *Wójt* zaproponował, żeby naliczanie opłaty za odbiór odpadów od mieszkańców odbywało się od osoby i pod tym kątem były wykonywane obliczenia.

Roczny koszt funkcjonowania całego systemu w gminie wynosi ok. 550 000 zł.

Oplata za 1000 ton odpadów zmieszanych (to, co musi system zawierać, to są właśnie opłaty za śmieci zmieszane, które składujemy) wynosi 297 000 zł. Muszą w to być także wliczone koszty administracyjne (koszty zatrudnienia pracownika do obsługi systemu – 1 etat, wyposażenie stanowiska – komputer, odpowiednie oprogramowanie, jest to 37 000 zł); koszty firmy, czyli opłata za wywóz przez firmę odpadów – przelicza się to w ten sposób, że jest to 60% kosztów za składowanie, czyli 178 000 zł; worki na odpady – koszt ok. 26 000 zł; punkty zbiórki – ok. 10 000 zł; wszystko to łącznie daje sumę 549 000 zł, po podzieleniu tej kwoty przez ilość mieszkańców gminy (4130 osób) wychodzi kwota 11,08 zł na osobę. Wójt zaproponował, by na dzień dzisiejszy przyjąć stawkę opłaty od mieszkańca w wysokości 10 zł (być może całościowe koszty obsługi systemu będą nieco mniejsze, wszystko będzie jednak wiadomo dopiero po przetargu). Stawkę trzeba jakąś określić, w przeciwnym wypadku ustali ją Wojewoda. Po przetargu może się okazać, że wyjdzie inna kwota opłaty.

Wójt podał przykład rodziny czteroosobowej (jest to często występujący model rodziny), przy stawce opłaty za odbiór odpadów w wysokości 10 zł/osobę, miesięczna opłata będzie wynosiła 40 zł. Na dzień dzisiejszy taka rodzina zapełniała dwa pojemniki odpadów, gdzie pojemnik kosztował ok. 18 zł, wtedy opłata miesięczna od tej rodziny będzie wyższa o 4 zł. Jeżeli przetarg wygra firma, która przedstawi tańszą ofertę, opłata będzie niższa.

Wójt dodał, że na spotkaniu roboczym Rady Gminy była również rozmowa, by opłata za wywóz odpadów była naliczana od gospodarstwa domowego. 1-osobowych gospodarstw domowych jest w naszej gminie 153, 2-osobowych – 189, 3-osobowych – 178, 4-osobowych – 209, 5-osobowych – 140, 6-osobowych – 119, 7-osobowych – 41, więcej niż 7-osobowych – 44 (łącznie 1073 gospodarstwa domowe). Po przeliczeniu wychodzi, że opłata od 1 gospodarstwa domowego powinna wynosić 42,64 zł (tyle samo zapłaci miesięcznie gospodarstwo 1-osobowe i gospodarstwo 7-osobowe). Nie ma możliwości różnicowania opłaty ze względu na ilość osób przypadających na gospodarstwo (w tym momencie ustawa tego nie przewiduje), wszystkie powinny płacić tą samą opłatę. Zdaniem Wójta, pobieranie opłaty od gospodarstwa domowego jest zbyt dużym uogólnieniem.

Inną metodą jest metoda związana z poborem wody- w tej chwili 63% gospodarstw posiada wodomierze, 37% osób dokonuje ryczałtowej opłaty za wodę, są także gospodarstwa, które nie mają podłączenia do sieci wodociągowej, dla których nie do końca wiadomo, w jaki sposób naliczyć opłatę (czy można byłoby ryczałtem, czy takie osoby musiałyby założyć liczniki wody przy swoich studniach).

Jest także możliwość ustalania opłaty uwzględniająca powierzchnię budynku mieszkalnego, jednak nie ma reguły, że kto jest bogatszy, ten ma większy budynek, więc nie jest to sprawiedliwe (zdarza się też, że w dużym domu mieszka 1 osoba).

Wójt, podsumowując wszystkie omówione metody wskazał, że jego zdaniem najsprawiedliwsza i najbardziej miarodajna jest metoda naliczania „od osoby”. Na pewno jest tak, że im więcej osób jest w danym gospodarstwie, tym więcej odpadów będzie oddawanych i potraktowanie gospodarstw jedno- i dwuosobowych na równi wieloosobowymi to już jest przesada, byłaby to niesprawiedliwość.

Kończąc wypowiedź, Wójt zaproponował, żeby opłata od 1 osoby za wywóz odpadów przy ich segregacji wynosiła 10 zł, a 14 zł od osoby, która nie segreguje śmieci. Jest taka zasada, że opłata za niesegregowane odpady była opłatą wyższą, odstraszącą, która skłoniłaby mieszkańców do segregowania śmieci.

Wójt zaznaczył, że na razie do końca nie wiadomo, jak cały system będzie funkcjonował, okaże się po pewnym czasie, tak samo, może również okazać się, że ceny będą niższe, niż w tej chwili się zakłada.

Dużo rozjaśni się także po przeprowadzeniu przetargu, dzięki któremu wyłoniona będzie firma odbierająca od gminy odpady, wtedy będzie wiadomo, jakie będą koszty wywozu śmieci i tym samym opłata od mieszkańca. Być może okaże się, że cena ulegnie obniżeniu. Wójt dodał, że opłatę za odbiór odpadów będzie można w ciągu roku obniżyć, nie będzie można natomiast tej opłaty podnieść.

Wójt podał przykład Gminy Pruszków, która posiada własną instalację i nie musi daleko wywozi odpadów, gdzie ustalono opłatę od mieszkańca w wysokości 12,50 zł.

Wójt poinformował także, że wytyczne unijne wskazują, iż każdy mieszkaniec produkuje tygodniowo 30 litrów odpadów komunalnych. Biorąc jednak pod uwagę specyfikę naszej gminy, przyjęte zostało (do wszystkich niezbędnych obliczeń) – 20 litrów/ mieszkańca.

Na dzień dzisiejszy znamy tylko koszty przyjęcia odpadów na składowisko (RIPOK), nie znamy opłaty, którą trzeba będzie uiścić firmie za zagospodarowanie odpadów zebranych selektywnie, nie otrzymaliśmy takiej wyceny (firmy nie mają ustawowego obowiązku udzielania takich informacji).

- *Radna Dorota Drabińska* zapytała, czy jeśli w przyszłości zmienią się przepisy i umożliwią zróżnicowanie wielkości opłaty za wywóz odpadów w zależności od ilości osób wchodzących w skład gospodarstwa domowego, będzie można zmienić uchwałę dotyczącą stawki opłaty?

- *Wójt* wyjaśnił, że będzie możliwość zmiany uchwały, nie wiadomo, czy na pewno w trakcie roku, ale pod koniec roku na pewno.

- *Przewodnicząca* zapytała, dlaczego w systemie gospodarki odpadami (a tym samym w kosztach) umieszczone zostały worki na odpady, gdy na dzień dzisiejszy worki na segregowane odpady dostarczane są za darmo osobom, które mają podpisane umowy na wywóz śmieci?

- *Wójt* odpowiedział, że ustawodawca wskazał, iż mieszkaniec jest zobowiązany do posiadania pojemnika.

- *Przewodnicząca* zwróciła uwagę, że nie jest w ustawie napisane, że mieszkaniec takiego pojemnika nie może otrzymać, np. w dzierżawę.

- *Wójt* zaznaczył, że mieszkaniec może otrzymać taki pojemnik, jednak wynika to już z umowy cywilnej pomiędzy mieszkańcem a daną firmą. Jest to więc zupełnie coś innego. O workach nie mówi się nic, czyli muszą one być ujęte w systemie. Nie ma też nigdzie zapisu w ustawie, że przedsiębiorca odbierający odpady musi zapewnić mieszkańcom worki na śmieci.

- *Radca Prawny (p. Jarosław Hernik)* wyjaśnił, że interpretacja przepisów w tym zakresie jest taka, że właściciele

posesji są zobowiązani zapewnić pojemniki na odpady, w związku z tym worki powinna zapewnić gmina, jako organizator systemu.

- *Przewodnicząca* ponownie wskazała, że w chwili obecnej jest dużo firm, które odbierają posegregowane odpady za darmo.

- *Radca Prawny* przyznał, że tak się dzieje, ponieważ to się firmom opłaca. Kwestia natomiast jest taka, że worki jednak kosztują i firma rekompensuje sobie te koszty odbierając posegregowane odpady. Jakiś koszt worków jest, więc trzeba go umieścić w systemie.

- *Przewodnicząca* zapytała, czy może się wiec zdażyć tak, że firma będzie w przyszłości zabierała odpady posegregowane za darmo?

- *Wójt* odpowiedział, że jest taka możliwość, wszystko okaże się po przetargu. Jeżeli po rozstrzygnięciu przetargu i dokonaniu wyliczeni wyjdzie niższy koszt funkcjonowania systemu, opłata będzie niższa i trzeba będzie ją zmienić (będzie nawet taki obowiązek).

- *Przewodnicząca* zwróciła uwagę, iż należy mieć na uwadze, że przetarg wygra jedna firma na obsługę całej gminy, więc koszty odbioru odpadów też będą niższe, niż w chwili obecnej, gdzie są 3 firmy obsługujące nasz teren, firmy te będą przecież odbierały śmieci od większej liczby mieszkańców skupionych na jednym terenie.

- *Wójt* odpowiedział, że to nie jest tak, gdyż w tej chwili są dwie firmy działające na terenie gminy - dwie połączyły się w jedną firmę, a ceny jednak się nie mieniły, trzecia firma natomiast obsługuje tylko Posterunek Policji. Poza tym śmieciarka ma też swoją ładowność i więcej odpadów nie może zabrać, całej gminy nie przejedzie na jeden samochód.

- *Radna Bożena Lech* wskazała, że obecnie nie są tak wysokie opłaty, a jakoś przedsiębiorcom opłaca się odbierać odpady za takie ceny. Jest to niezrozumiałe.

- *Wójt* powiedział, że dla niego, jako mieszkańca tego kraju, jest niezrozumiałe, dlaczego nie „oddano” samorządom tych 30% mieszkańców (którzy nie mają podpisanych umów na wywóz odpadów), by objęli ich systemem gospodarki odpadami, ustalając stawkę opłaty od mieszkańca? Była taka propozycja ustawy zgłoszona przez samorzady, jednak nie została uwzględniona. Gdy opłata zostałaby ustalona w wysokości przykładowo 20 zł, wówczas wszyscy nią objęci podpisaliby umowy z firmami odbierającymi odpady. Wtedy temat byłby zamknięty. Tymczasem całość zrzucano na gminy, z wszystkimi innymi konsekwencjami.

- *Przewodnicząca* powiedziała, że należy mieć na uwadze to, że w naszej gminie jednak większość rodzin to są rodziny 4-osobowe, gmina jest gminą wiejską, rolniczą, nie ma praktycznie żadnego dojazdu komunikacją autobusową do Warszawy, są tylko „Motobusy”, które nie kursują tak, jak powinny (jest bardzo dużo skarg), wielu mieszkańców jest bezrobotnych. Stawka 10 zł w przeliczeniu na 4-osobową rodzinę wynosi 40 zł. *Przewodnicząca* poinformowała, że w chwili obecnej sama płaci niecałe 15 zł miesięcznie za odbiór przez firmę odpadów (za 3 osobową rodzinę). Skoro firma odbiera za taką kwotę odpady od 3 osobowej rodziny, to jak to jest możliwe, że później trzeba będzie zapłacić dwa razy więcej (przy założeniu, że odpadów są segregowane)? Trzeba się postawić na miejscu takiej 4-osobowej rodziny, w której są dzieci.

- *Wójt* zwrócił uwagę, że mówił przecież skąd wynika taka cena i czemu idzie w górę.

- Zdaniem *Przewodniczącej* taka cena jest nieadekwatna i nie przystaje do możliwości naszych mieszkańców.

- *Wójt* powiedział, że można dyskutować nie na populizm, a na wyliczenia.

- *Przewodnicząca* zaznaczyła, że nie dyskutuje na populizm, ma przecież przed sobą swoją fakturę, która wyraźnie wskazuje, że opłata wynosi 15 zł na miesiąc.

- *Wójt* wskazał, że 4-osobowa rodzina nie jest w stanie miesięcznie wyprodukować tyle odpadów, by zmieścić je tylko w jednym pojemniku.

- *Radna Bożena Lech* powiedziała, że jest to możliwe, gdyż sama segregując odpady, miesięcznie oddaje pół pojemnika śmieci (przy 3-osobowej rodzinie).

- Zdaniem *Wójta* jest to nie możliwe.

- *Radna B. Lech* zaznaczyła, że przy segregacji odpadów tak jest. Przedstawione proponowane stawki opłat są wywindowane. Założenie jest, że każdy produkuje 20 litrów odpadów na tydzień, co zdaniem *Radnej* jest śmieszne. Nie mieszkamy przecież w mieście, w bloku.

Radna wskazała, że najpierw powinno odbyć się spotkanie z mieszkańcami w omawianym temacie i wtedy byłoby wiadomo, jak mieszkańcy na to wszystko patrzą, ile śmieci produkują. Trzeba do tematu podejść realnie.

- *Wójt* powiedział, że mieszkańcy wypełniali odpowiednie ankiety w tej kwestii. Poza tym informacje uzyskane na takim spotkaniu też nie będą do końca zgodne z rzeczywistością, gdyż przy ustalaniu opłaty okazałoby się, że nikt nie produkuje śmieci, natomiast jeśli gmina zbierałaby odpady za darmo, wtedy każdy zadeklarowałby dużo więcej. To są reguły finansowe, które rządzą światem.

Następnie *Wójt* dodał, że jedyną możliwością weryfikacji kosztów będzie pierwszy okres funkcjonowania systemu na nowych zasadach (pierwsze pół roku).

Stawki opłaty nie można będzie podnieść w ciągu roku, obniżyć będzie można, a jakąś kwotę trzeba ustalić.

- *Przewodnicząca* zwróciła uwagę, że z wyjaśnień Ministerstwa Środowiska wynika, że stawki opłat będzie można zmieniać w miarę rozwoju rynku. Nie ma więc ani słowa o tym, że ta stawka nie będzie mogła być podniesiona.

- *Wójt* wyjaśnił, że jest to stawka podatkowa (z tego właśnie zakresu) i jak wiadomo, podatki w ciągu roku można jedynie zmieniać obniżając stawki, nie można ich podnieść.

Są pewne wyliczenia, na których się opieramy, liczone były dość długo. Może się tak okazać (i niech się tak okaże), że tak samo, jak przy kosztorysie inwestorskim, oferty będą tańsze. Ale tak samo, są tabele, na podstawie których musi być oparty kosztorys, podobnie wylicza się opłatę za odbiór odpadów. Jednak w tym przypadku nikt nie dał nam takiej tabeli, na której można byłoby się oprzeć, wyliczenia były zrobione w miarę dostępnych danych, które można było zebrać i jak najbardziej rzetelnie. *Wójt* dodał, że też nie chciałby, aby mieszkańcy płacili za coś, za co nie muszą, ale powinni zapłacić za to, co produkują, tu musi być równowaga.

- *Przewodnicząca* wskazała, że 200% wzrost opłat jest jednak pewnym szokiem dla mieszkańców (dla przeciętnej rodziny).

- Zdaniem *Wójta* przykładowo dla 4-osobowej rodziny to nie będzie wzrost.

- *Radna Bożena Lech* uważa, że będzie to jednak duży wzrost, nawet dla 4-osobowej rodziny.

- *Wójt* przypomniał, że jakąś opłatę Radni muszą przyjąć, w innym wypadku stawkę określi Wojewoda, który wyliczy stawkę, biorąc pod uwagę, że mieszkaniec produkuje miesięcznie 30 litrów odpadów (a nie 20) i po innych cenach.

- *Wiceprzewodnicząca Marzena Skierkowska* powiedziała, że niektóre gminy zdecydowały, że uchwały w sprawie opłaty podejmą po rozstrzygnięciu przetargu, kiedy będą znali już koszty.

- *Wójt* poprosił o wskazanie, które koszty według Radnych są za wysokie i przedstawienie swoich wyliczeń, bo to wszystko to są znane rzeczy, były też rozdawane materiały. To nie chodzi o to, żeby było drożej, niż jest, tylko z czegoś ta stawka wynika.

- *Radca Prawny* poinformował, że zgodnie z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przy ustalaniu stawki opłaty za odbiór odpadów trzeba stosować przepisy dotyczące opłat podatkowych, to wskazuje, że ta opłata jest traktowana jako podatek. Oczywiście pojawiają się informacje, jak przykładowo informacja Ministerstwa Środowiska, że taką opłatę można zmienić. Natomiast Ministerstwo Środowiska nie jest Ministerstwem Finansów, nie wydało ogólnej interpretacji. Pan Prawnik dodał, że obawiałby się takiej sytuacji, że pierwsze orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, czy Naczelnego Sądu Administracyjnego zmieni możliwość podniesienia opłaty w ciągu roku. Na pewno taką opłatę obniżyć będzie można zawsze, z podwyższaniem może być różnie (jest to obciążone jakimś ryzykiem).

- *Wójt* wskazał, że w takim układzie są dwie możliwości, albo uchwalona zostanie stawka wyższa, z możliwością jej obniżenia i wówczas czekamy z ogłoszeniem przetargu praktycznie do końca, ewentualnie można dzisiaj zdjąć uchwałę z porządku obrad, ogłosić przetarg w najbliższym czasie tak, żeby w momencie wezwania Rady Gminy przez Wojewodę do ustalenia stawki, być już po przetargu i mieć możliwość konkretnego ustalenia opłaty w oparciu o koszty określone w przetargu. Jest jeszcze możliwość, by zdjęć uchwałę z porządku obrad, spotkać się wspólnie na dodatkowe rozmowy, będą pewnie jeszcze jakieś dodatkowe informacje w temacie i wtedy będzie można podjąć uchwałę w miesiącu grudniu br.

W nawiązaniu do wcześniejszej wypowiedzi, *Wójt* zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad sesji punktu dotyczący podjęcia uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki takiej opłaty i co za tym idzie punktu dotyczącego kolejnej uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

- *Przewodnicząca* powiedziała, że odnosząc się do wniosku *Wójta*, także ma propozycję – na stronie internetowej prawa śmieciowego jest wskazanie, że zmiana stawki opłaty może być dokonana w każdym momencie, jest użyte słowo „zmiana”. W związku z tym, że nie wiadomo, czy może to być każda zmiana, czy tylko obniżenie stawki, *Przewodnicząca* zwróciła się z prośbą, by zanim zostaną podjęte jakiegokolwiek kroki i zostanie ogłoszony przetarg, spróbować ustalić, co oznacza konkretnie ten zwrot „zmiana stawki”. Należałoby wystąpić do Ministerstwa Finansów o wydanie opinii w tym temacie.

- Zdaniem *Radcy Prawnego* oraz *Wójta* Ministerstwo nie wyda wiążącej opinii w tej kwestii

- *Przewodnicząca* powiedziała, że należy przegłosować wniosek formalny zgłoszony przez *Wójta*, natomiast ewentualne zdjęcie uchwał z porządku obrad nie oznacza, że Rada odstępuje od tematu, tylko spotka się w najbliższym możliwym terminie i będzie dyskutować.

- *Radna Ludwika Kwidas – Wierzbicka* wskazała, że i tak nie wiadomo, czy wówczas Radni dojdą do porozumienia, co do wysokości stawki.

- Zdaniem *Radnej Bożeny Lech* jest tylu Radnych i każdy myśli inaczej, jest to normalna rzecz.

- Zdaniem *Wójta* Radni powinni się spotkać chociaż raz, bo do tej pory nie było żadnego spotkania Rady Gminy konkretnie w tym temacie, z wyjątkiem tego, co było na dwóch spotkaniach roboczych.

- *Przewodnicząca* zwróciła uwagę, że to są właśnie spotkania Rady Gminy.

- Dalej *Wójt* wskazał, że były to rozmowy po godzinie czasu, a to nie jest temat tylko na godzinę, gdzie omawiane były jeszcze inne uchwały. Mówimy wszyscy, że to bardzo ważny temat, a tak naprawdę poświęcono na niego dwie godziny.

- *Przewodnicząca* powiedziała, że Radni poświęcili na ten temat znacznie więcej, niż dwie godziny. Poza tym na spotkanie robocze nie zostały przygotowane dla Radnych żadne wyliczenia, z wyjątkiem ceny odbioru odpadów na osobę.

- *Wójt* powiedział, że były wyliczenia do jednej stawki, nie takie szczegółowe, jak teraz, ale wówczas *Wójt* poinformował Radnych, że bez względu na to, czy opłata będzie na rodzinę, czy na osobę, kosztować to będzie tyle samo, tylko kto inny będzie płacił.

- *Przewodnicząca* przypomniała, że podczas spotkania roboczego *Wójt* proponował stawkę 12 zł od osoby.

- *Wójt* dodał, że powiedział też wtedy, że można opłatę zmniejszyć do 10 zł.

Poza tym, jeżeli będzie mówione, że Rada Gminy nie jest w stanie wypracować jednej stawki, to rzeczywiście nie ma się co spotykać.

- *Przewodnicząca* poddała pod głosowanie wniosek formalny *Wójta* dotyczący zniesienia z porządku obrad dwóch uchwał.

Wniosek został odrzucony 5 głosami „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”.

- *Radna Bożena Lech* zaproponowała, by przy ustalaniu wysokości opłaty wziąć przykład z Gminy Nowa Sucha i ustalić niższą stawkę, by mieszkańcy nie odczuli takiej znacznej podwyżki w stosunku do obecnych opłat. *Radna* dodała, że z jej wyliczeń realną jest stawka 6 zł za odpady segregowane, a 15 zł za niesegregowane.

- *Wójt* poprosił Radną o przedstawienie dokładnych wyliczeń, bo musi w budżecie gminy zabezpieczyć konkretne środki na pokrycie kosztów.
- *Radna B. Lech* powiedziała, że to jest wyliczenie, na podstawie którego teraz płacą mieszkańcy, a jest to i tak więcej niż teraz wychodzi i nie trzeba dużo nad tym myśleć, bo wszystko wychodzi z prostych wyliczeń. Przykładowo, teraz 1 kosz kosztuje 18 zł i stać w tej chwili firmę odbierającą na to, by odebrać śmieci i prowadzić biuro, a teraz nagle trzeba podwoić stawkę. W opłacie 18 zł za kosz jest wszystko, również paliwo, zatrudnienie pracownika (i to nie jednego).
- *Wójt* przypomniał, że mówił przecież, że niektóre koszty wzrosną i to prawie o 1/3. Te wyliczenia należy traktować jak kosztorys. W tej chwili Radna mówi o rzeczach, które można stwierdzić dopiero po przetargu i może się też tak okazać, że wyjdą niższe kwoty.
- *Radna B. Lech* zapytała, dlaczego więc u nas się nie da takiej stawki podjąć, a w innej gminie się da (przykładowo w Gminie Nowa Sucha).
- *Wójt* zadał Radnej Bożenie Lech pytanie, czy jest świadoma tego, że w tej chwili mówi nieprawdę? Następnie *Wójt* poprosił Radną o przedstawienie uchwały z Gminy Nowa Sucha, która mówi o tym, że tam uchwalono stawkę w wysokości 6 zł.
- *Pani Marzanna Stychlerz-Kłucińska* (przedstawicielka gazety „*Ekspress Sochaczewski*”) potwierdziła, że jest taka uchwała, została podjęta. Pani M. Stychlerz-Kłucińska powiedziała, że była osobiście na sesji Rady Gminy Nowa Sucha, gdy były przyjmowane stawki 6 zł i 12 zł (ta ostatnia za niesegregowane odpady).
- *Wójt* powiedział, że nie widział takiej uchwały, a interesował się tym tematem i sprawdzał.
- *Radna Bożena Lech* przypomniała, że przecież stawkę można będzie zmienić.
- *Wójt* podkreślił, że była mowa, iż można zmniejszyć.
- *Radna B. Lech* powiedziała, że nie pamięta, by kiedykolwiek jakiś podatek był zmniejszany.
- *Wójt* wskazał, że zmniejszany był podatek od środków transportowych.
- *Radna B. Lech* poprosiła o inny przykład podatku, takiego, który bardziej dotyczy mieszkańców, które są im bezpośrednio przypisane.
- *Wójt* zwrócił uwagę, że podatek od środków transportowych jak najbardziej dotyczy wszystkich mieszkańców, gdyż jest to dla nas największe źródło dochodów i z tego właśnie wykonywane są główne inwestycje.
- *Radna Dorota Drabińska* przytoczyła artykuł prasowy, w którym wskazane jest, że w Powiecie Sochaczewskim związek gmin planuje ustalić opłatę w wysokości między 8 a 12 zł.
- *Wiceprzewodniczący Piotr Popowski* poinformował, że Gmina Nowa Sucha nie przystąpiła do wspomnianego związku.
- *Radna Dorota Drabińska* złożyła wniosek formalny o przegłosowanie stawki opłaty miesięcznej za odbiór odpadów w wysokości 10 zł od osoby za odpady segregowane oraz 15 zł za odpady niesegregowane.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie zgłoszone wnioski formalne dotyczące wysokości opłaty za odbiór odpadów:

1. Odpady zbierane w sposób selektywny:

Jako pierwsza głosowana jest stawka najdalej idąca, czyli 10 zł od osoby.

Za stawką 10 zł opowiedziały się 3 osoby, 9 osób było „przeciw”, 2 wstrzymały się od głosu. Tym samym stawka 10 zł została odrzucona.

2. Odpady niesegregowane:

Zgłoszona została propozycja opłaty w wysokości 15 zł od osoby/ miesiąc.

Za powyższą stawką opowiedziało się 11 Radnych, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Tym samym powyższa stawka została przyjęta.

- *Pan Jarosław Hernik* poinformował, iż nie ma żadnych informacji, na podstawie których można potwierdzić przyjęcie stawek opłat za odbiór odpadów w Gminie Nowa Sucha.

Uchwała Nr XXVIII/127/12 została podjęta 9 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw”, 1 głosie „wstrzymującym się”.

5) Projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

- *Wójt* wyjaśnił, że jest to opłata od mieszkańca faktycznie zamieszkałego (będzie to trudne do ustalenia).

Problem zacznie się, jak zniknie obowiązek meldunkowy.

Uchwała Nr XXVIII/128/12 została podjęta 13 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”.

6) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Gminy Kampinos na lata 2012 – 2015 z uwzględnieniem perspektywy do 2032 roku”.

- *Wójt* poinformował, że do 2032 r. wyroby zawierające azbest muszą zostać usunięte.

W Gminie Kampinos usuwanie i utylizacja azbestu odbywa się w ramach pozyskanej na ten cel dotacji.

Uchwała Nr XXVIII/129/12 została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”.

7) Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok oraz Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na 2013 rok.

- *Wójt* poinformował, że projekty uchwał zostały omówione przez Panią Beatę Rutkowską (Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Kampinosie) podczas spotkania roboczego Rady Gminy.

Podstawowa zmiana w programach polega na dopisaniu do nich świetlic socjoterapeutycznych, gdzie uczęszczają także dzieci z rodzin zagrożonych.

Uchwała Nr XXVIII/130/12 została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”.

8) Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Kampinos z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013” przedstawił *Wójt*: projekt uchwały został poddany konsultacjom z organizacjami pozarządowymi (zgodnie z harmonogramem), do programu zgłoszono 1 uwagę dotyczącą zawarcia w dokumencie zapisu o możliwości objęcia programem zajęć o charakterze wychowawczo – opiekuńczym, uwaga została uwzględniona (dotyczy świetlic środowiskowych).

Uchwała Nr XXVIII/131/12 została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”.

9) Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego oraz zwolnień od tego podatku.

- *Wójt* poinformował, że cena żyta podana przez GUS na 2013 r. wynosi 75,86 za dt.

Cena przyjęta w ubiegłym roku przez Radę Gminy w ubiegłym roku wynosiła 40 zł.

Proponowana cena na 2013 r. obowiązująca w Gminie Kampinos to 44 zł za dt.

- *Radna Ludwika Kwidas – Wierzbicka* zapytała, czy w związku z tym, że podjęta została tak niska stawka opłaty za odbiór odpadów w wysokości 6 zł (która jest nierealna), nie należałoby podwyższyć podatków? Z czegoś przecież będziemy musieli do systemu dopłacić, jako gmina.

- *Przewodnicząca* zaznaczyła, że to, czy trzeba będzie dopłacać, będzie wiadomo dopiero po przetargu, teraz nie można tego stwierdzić.

- *Wójt* odnosząc się do powyższych wypowiedzi poinformował, że jeśli będzie taka możliwość, z pozostałych środków zdjętych w projekcie budżetu na 2013 r. z obsługi systemu gospodarki odpadami (w wyniku wycieńczeń związanych z niższą stawką opłaty) zrobi rezerwę budżetową na ewentualną dopłatę do systemu.

Uchwała Nr XXVIII/132/12 została podjęta 13 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw”.

- *Sołtys wsi Strzyżew (p. Wiesław Zych)* uważa, że wysokość stawki powinna pozostać na poziomie z ubiegłego roku, gdyż rolnicy i tak mają ciężko, coraz większe koszty wszystkiego i mniejsze dochody.

- Po podjęciu powyższej uchwały i zakończeniu dyskusji *Przewodnicząca* poinformowała, że nie podejmuje się uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny sprzedaży drewna, stawka pozostaje na poziomie ogłoszonym w komunikacie Prezesa GUS na 2013, w wysokości 86,42 zł/ m³.

10) Projekt uchwały w sprawie określenia stawek podatku od nieruchomości na rok 2013 oraz zwolnień od tego podatku.

- *Wójt* odczytał poszczególne proponowane stawki podatków.

W projekcie uchwały jest pewna zmiana, nie można w uchwale zawrzeć zapisu dotyczącego domków letniskowych, więc zostały one opisane jako „inne grunty niewymienione”). W prawie budowlanym nie istnieje pojęcie budynku letniskowego.

- *Radna Dorota Drabińska (Przewodnicząca Komisji Ładu i Porządku Publicznego)* w imieniu swojej Komisji zgłosiła wniosek o zmianę stawki dla gruntów rekreacyjnych na stawkę proponowaną przez GUS, tj. 0,45 zł. *Radna* zwróciła uwagę na wysokość podatku za grunty związane z działalnością gospodarczą, gdzie stawkę obniża się jedynie o 0,17 zł, a podatek ten dotyczy bardzo często naszych mieszkańców, natomiast grunty rekreacyjne, są to grunty, na których najczęściej stoją domki osób z innego terenu.

Powyższy wniosek został przyjęty 12 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”.

Uchwała Nr XXVIII/133/12 została podjęta 11 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 2 głosami „wstrzymującymi się”.

11) Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych i zwolnień w tym podatku omówił *Wójt*: w stosunku do stawek podatków obowiązujących w obecnym roku, podatki są generalnie obniżone (w tych działach, w których występuje najwięcej pojazdów na terenie gminy).

Uchwała Nr XXVIII/134/12 została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”.

12) Projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej na lata 2012 – 2020 omówiła *Skarbnik Gminy (p. Hanna Dobrzyńska)*: planowane są zmiany związane z realizacją przedsięwzięcia pn. Dziecięca Akademia Przyszłości oraz sporządzeniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu wsi Komorów (zdjęcie kwot z limitów zobowiązań, po podpisaniu umów). Uaktualnia się także kwoty limitów wydatków oraz zobowiązań na lata 2012 – 2014 związane z zapewnieniem ciągłości funkcjonowania jednostki budżetowej (opłata za energię elektryczną, telefonię komórkową itp.).

Pozostałe zmiany wynikają ze zmian w uchwale budżetowej oraz z projektu budżetu na 2013 r.

- *Przewodnicząca* poprosiła o omówienie także kolejnej uchwały dotyczącej zmian w budżecie gminy.

- *Pani Skarbnik* omówiła poszczególne zmiany w budżecie odczytując uzasadnienie do projektu uchwały (dokument w załączeniu do protokołu).

Uchwała Nr XXVIII/135/12 została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”.

13) Projekt uchwały zmieniającej Uchwałę Budżetową Gminy Kampinos na 2012 r. /projekt uchwały został omówiony w punkcie 7.12 porządku obrad./

Uchwała Nr XXVIII/136/12 została podjęta jednogłośnie 14 głosami „za”.

Ad.7 Informacja Wójta z bieżącej działalności Urzędu Gminy:

Inwestycje:

- rozstrzygnięty został przetarg na wykonanie remontu SUW w Szczytnie – inwestycja ruszyła, do końca miesiąca czerwca 2013 r. powinna zostać ukończona,
- wykonane zostały dwa odcinki drogi gminnej we wsi Szczytno (o łącznej długości 171 m), koszt inwestycji wyniósł 50 000 zł,
- rozkruszony gruz - materiał pozyskany z rozbioru domu komunalnego jest wywożony na drogi gminne,
- zakończone zostały prace projektowe dotyczące budowy sieci kanalizacyjnej w Starych Gnatowicach, w połowie miesiąca grudnia br. powinno być już pozwolenie na budowę,
- w pomieszczeniu biblioteki publicznej została utworzona toaleta dla pracowników,
- przy wejściu do ośrodka zdrowia w Kampinosie budowany jest podjazd dla osób niepełnosprawnych,
- zakończona została naprawa dachu na budynku Urzędu Gminy,

- remont drogi wojewódzkiej nr 580 – na dzień dzisiejszy jest informacja, że więcej prac w tym roku nie będzie wykonywanych, ewentualnie (jeśli nie będzie mrozów) mogą być wykonane same skrzyżowania we wsi Wiejca. Całościowy odbiór prac ma nastąpić w miesiącu czerwcu 2013 r.

- 2 i 3 października br. odbywało się Kampinoskie Święto Dyni, zorganizowane przez Stowarzyszenie Cztery Krajobrazy oraz Stowarzyszenie Kuźnia,
- 11 listopada br. odprawiona została Msza św. za Ojczyznę (Wójt podziękował za liczne uczestnictwo na uroczystości przedstawicieli Rady Gminy),
- również 11 listopada odbył się VI turniej siatkarski oraz II turniej piłkarski,
- 10 listopada miał miejsce rajd patriotyczny po puszczy kampinoskiej w ramach „Kampinoskiej jesieni na sportowo”,
- od 15 listopada trwa amatorska liga siatkówki,
- 17 listopada obchodzony był Dzień Seniora – rozpoczęty Mszą św. odprawioną w kościele w Kampinosie, później było spotkanie i poczęstunek w szkole,
- 22 listopada odbyła się debata społeczna na temat bezpieczeństwa na terenie Powiatu Warszawskiego Zachodniego z Wojewodą Mazowieckim i Komendantem Stołecznym Policji,
- 24 października miało miejsce ślubowanie pierwszoklasistów w szkole podstawowej oraz „otrząsiny” uczniów pierwszych klas gimnazjum,
- uczniowie szkół podstawowych brali udział w konkursie na napisanie projektu unijnego, wśród 186 dzieci z całej Polski, 6 uczniów było z naszej szkoły,
- nadal trwają spotkania odnośnie organizacji obchodów 150-lecia powstania styczniowego, nasza gmina przygotowuje się na przyjęcie najwyższych władz (być może w uroczystościach będzie brał udział Prezydent Polski),
- 6 grudnia w świetlicy w Kampinosie zorganizowane będą „Mikołajki”, następnie o godz. 17.00 w parku zieleni w Kampinosie nastąpi rozświetlenie choinki,
- 8 grudnia w szkole w Kampinosie odbędzie się pokaz przyrządzania ryby, gotował będzie Pan Artur Pijanowski (który kilka lat temu zdobył tytuł Mistrza Polski w przyrządzaniu ryby), wstęp wolny; w tym czasie dla dzieci będą zorganizowane warsztaty plecienia papilotów,
- 9 grudnia o godz. 17.00 odbędzie się Patrol Świętego Mikołaja (zbierane są pieniądze, słodycze oraz maskotki na paczki świąteczne dla dzieci z biedniejszych rodzin), główną atrakcją będzie występ Eweliny Flinty,
- 14 grudnia o godz. 19.00 grupa teatralna z gimnazjum przedstawi spektakl słowno – muzyczny „Wieczornica”,
- 10 stycznia odbędą się bezpłatne badania słuchu dla osób po 50 roku życia,
- 31 grudnia powitanie Nowego Roku w parku w Kampinosie (przewidziany jest zespół muzyczny, ognisko i kiełbaski).

Ad.8 Wolne wnioski:

- *Sołtys wsi Józefów (p. Barbara Wiejcka)* zwróciła się z pytaniem, co ma wspólnego Ekspres Sochaczewski z ostatnią sesją Rady Gminy Kampinos? Jak to możliwe, że ktoś z Ekspresu Sochaczewskiego zadzwonił do Pani Sołtys i mówił, że zrobiła godziną burzę na sesji? To jest przecież plotka. Pani Barbara Wiejcka zaznaczyła, że prosiła wówczas tylko o przesunięcie godzin sesji na wcześniejszą porę i nie życzy sobie taki rzeczy, jak wspomniany telefon i artykuł.
- *Przewodnicząca* powiedziała, że była równie zdumiona artykułem, który został zamieszczony w Ekspresie Sochaczewskim, przecież Pani Sołtys tylko zadała pytanie o wcześniejszą godzinę rozpoczynania sesji i do tej prośby Przewodnicząca się przychyliła. Całą „burzę” wywołał Sołtys wsi Komorów Pan Stefan Basiak, który zresztą twierdził, że Sołtys pracuje 24 godziny na dobę, a w tej chwili niestety go nawet nie ma. Następnie Przewodnicząca zapytała Wójta, kto udziela informacji do Ekspresu Sochaczewskiego?
- *Wójt* wskazał, że najlepiej zapytać bezpośrednio pracowników redakcji, kto im udzielał informacji.
- *Pani Sołtys* dodała, że grzecznie zwróciła się z prośbą, bo wszędzie sesje odbywają się wcześniej, a nie tak jak u nas w Kampinosie. Spotkania Robocze robione są o 16.15, a sesje o 18.00.
- *Przewodnicząca* poinformowała, że sprawdziła, o której godzinie rozpoczynają się sesje w sąsiednich gminach, gdyż pan Sołtys Stefan Basiak twierdził, że odbywają się one w godzinach pracy urzędów. Nie jest to jednak

prawdą, sesje w Gminie Leszno rozpoczynają się o 18.35, 17.30; Gmina Błonie – godz. 16.00; sesję Rady Powiatu Warszawskiego Zachodniego również odbywają się w godzinach popołudniowych, a nie w godzinach pracy Starostwa, o godz. 16.00.

Jest to słuszna koncepcja, że sesje nie odbywają się w godzinach pracy urzędów, gdyż pracownicy powinni wykonywać swoją pracę, a nie uczestniczyć w sesjach, ponieważ to destabilizuje pracę.

- *Wójt* odnosząc się do wypowiedzi Przewodniczącej zaznaczył, że naszym sąsiadem jest także Gmina Leoncin, gdzie sesje odbywają się o godz. 9.00; Gmina Czosnów – godz. 9.00; Gmina Teresin – godz. 14.00; Gmina Stare Babice – godz. 15.00; Gmina Sochaczew – 16.00; Gmina Izabelin – 12.30; Gmina Łomianki – 16.00; Gmina Ożarów Maz. – 16.00; Gmina Młodzieszyn – 10.00; Miasto Stołeczne Warszawa – 9.00, 10.00; Gmina Brochów – 9.00.

- *Przewodnicząca* zwróciła uwagę, że w m.st. Warszawa punktów obrad jest znacznie więcej, niż u nas. Przewodnicząca przytoczyła wcześniej gminy, które są naszymi najbliższymi sąsiadami.

- *Wójt* zaznaczył, że Gmina Brochów jest naszym bezpośrednim sąsiadem i Gmina Leoncin również. Godzina 18.00 rozpoczęcia sesji w stosunku do wymienionych była zupełnie godziną „z księżycą”. W sesji praktycznie nie uczestniczą pracownicy, przeważnie jest trzech przedstawicieli Urzędu: *Wójt*, *Zastępca Wójta* i *Skarbnik Gminy* oraz p. *Wieczorek*, która zajmuje się obsługą sesji, więc to jest jej praca i wtedy ją wykonuje. Kierownicy referatów mogą uczestniczyć w sesji przykładowo pół godziny, w celu omówienia projektu uchwały dotyczącego ich działu i tyle.

- Podsumowując, *Przewodnicząca* dodała, że godziny sesji zostały już ustalone.

- *Radna Dorota Drabińska* zgłosiła wniosek formalny, by w związku z dalszymi pracami Rady Gminy nad uchwałami dotyczącymi gospodarki odpadami, Komisja Budżetu i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska wypracowały realne koszty obsługi całego systemu, by było nad czym pracować i mieć jakieś rozeznanie (również przed przetargiem).

- *Przewodnicząca* zwróciła uwagę, że wysokość stawki już została ustalona, a realną stawkę rozstrzygnie przetarg.

- *Radna Dorota Drabińska* zwróciła się do *Wójta* z prośbą o interwencję w sprawie dziury w asfalcie na drodze wojewódzkiej nr 580 w pobliżu kościoła (przy okazji remontu drogi zniszczony został odcinek w Kampinosie).

- *Radna Ludwika Kwias* – *Wierzbička* podziękowała za interwencję w sprawie założenia nowych krtek na studzienkach kanalizacyjnych na ul. Partyzantów w Kampinosie.

- *Przewodnicząca* poprosiła o uprzątnięcie śmieci pozostawionych przy Masence, tuż przy drodze wojewódzkiej w miejscowości Komorów. Śmieci leżą w workach już od trzech tygodni (sprawa była zgłaszana podczas spotkania roboczego).

- *Soltys wsi Łazy* (p. *Adam Łopaciński*) poprosił o oczyszczenie pobocza drogi gminnej w Łazach Leśnych z wystających na drogę gałęzi.

Na tym protokół zakończono. Sesja trwała od godz. 17.00 do godz. 22.20.

Protokołowała:

INSPEKTOR
ds. Obsługi Rady
K. Wieczorek
mgr Katarzyna Wieczorek

Przewodniczyła:

PRZEWODNICZĄCA
Rady Gminy
Monika Ciurzyńska
dr inż. Monika Ciurzyńska